

RUHR-UNIVERSITÄT BOCHUM | 44780 Bochum | Germany

apl. Prof. Dr. phil. Benedikt Jeßing  
GC 8/62

**DIE KANZLERIN**

**Dezernat 1**

**Abteilung 1: Lehre und Gremien**

Gebäude UV 3/381 Universitätsstraße  
150, 44801 Bochum

**DR. FRANK WISSING**

Fon +49 (0)234 32-29307

Fax +49 (0)234 32-14504

[evasys@uv.rub.de](mailto:evasys@uv.rub.de)

## Ergebnisse der Studentischen Veranstaltungsbewertung

Sehr geehrter Herr Jeßing,

auf den folgenden Seiten erhalten Sie die Ergebnisse der studentischen Veranstaltungsbewertung für die Veranstaltung "Nachahmung (1.3, A.3) (synchron, ggf. mit optionalen Präsenzanteilen, falls möglich)". Bitte besprechen Sie die Ergebnisse mit Ihren Studierenden. Ein Feedbackgespräch, in dem Sie die Ergebnisse Ihren Studierenden zurückspiegeln, ist verpflichtender Bestandteil der studentischen Lehrveranstaltungsbewertung an der Ruhr-Universität.

Falls Sie Inspiration wünschen, finden Sie einen Leitfaden für Feedbackgespräche und ein Video zu solchen Gesprächen auf [www.rub.de/evasys](http://www.rub.de/evasys). Hilfreich ist auch die Rubrik Feedback im Downloadcenter für inspirierte Lehre (Lehre laden): <http://www.rub.de/lehreladen>.

Mit freundlichen Grüßen,

Im Auftrag  
Frank Wissing

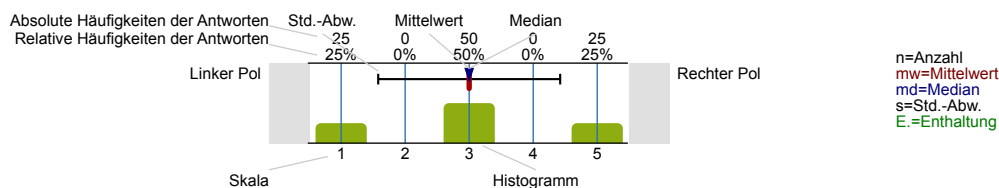
apl. Prof. Dr. phil. Benedikt Jeßing

Nachahmung (1.3, A.3) (synchron, ggf. mit optionalen Präsenzanteilen, falls möglich) (SoSe21\_050540)  
Erfasste Fragebögen = 11



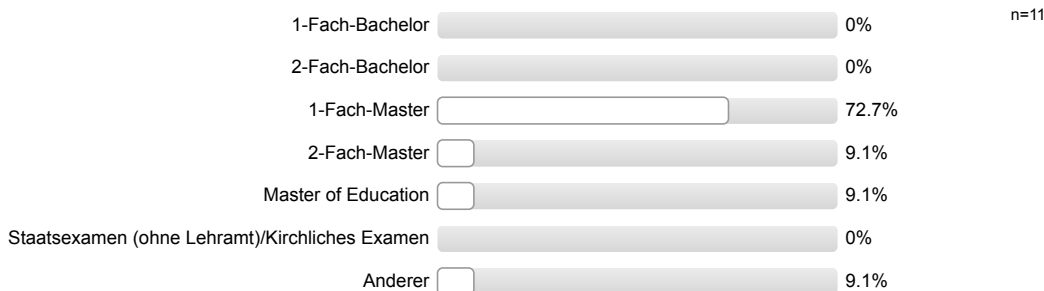
## Legende

Frage text

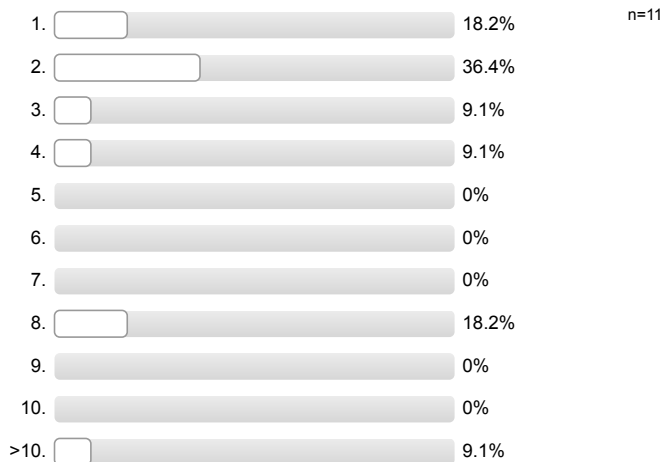


## Allgemeines

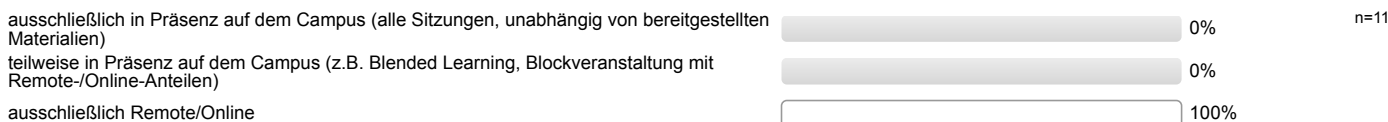
### Im Rahmen welches Studiengangs besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



### In welchem Fachsemester studieren Sie?



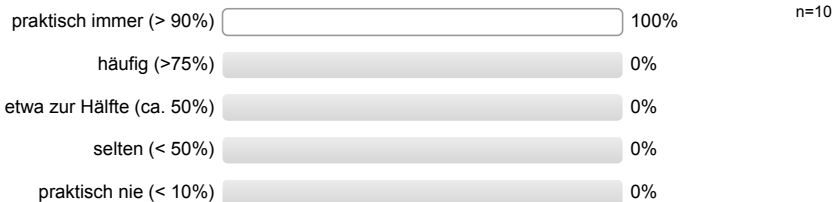
### In welcher Form wird diese Lehrveranstaltung durchgeführt?



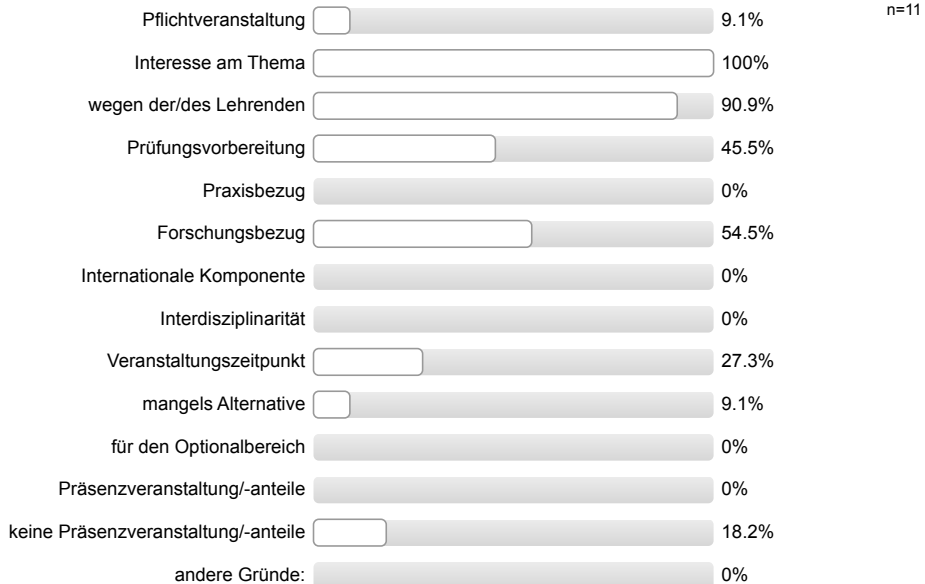
### Welche der folgenden digitalen Elemente werden in dieser Lehrveranstaltung eingesetzt? (Mehrfachnennungen möglich)



**Ich besuche diese Lehrveranstaltung (auf dem Campus oder in Webkonferenzen) ...**



**Aus welchen Gründen haben Sie diese Lehrveranstaltung gewählt? (Mehrfachnennungen möglich)**

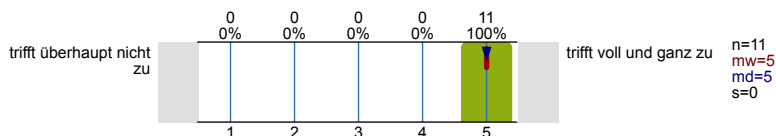


andere Gründe:

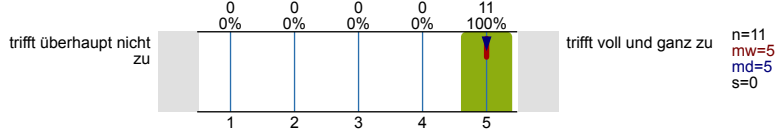
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist (n<3).

**Struktur & Anforderungen**

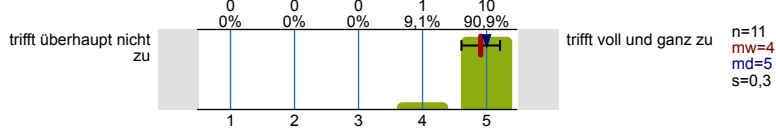
Die organisatorischen Regelungen für die Veranstaltung sind klar verständlich.



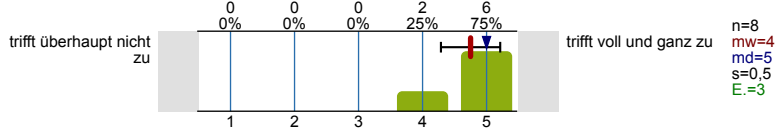
Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist nachvollziehbar.



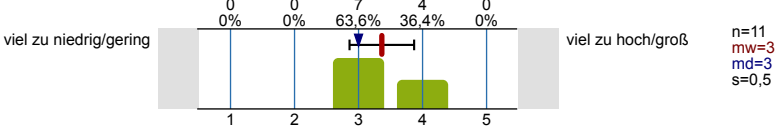
Die Lehr-/Lernziele der Veranstaltung sind mir klar.



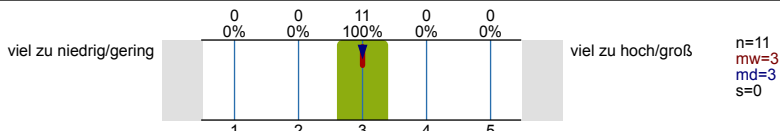
Die Veranstaltung passt inhaltlich gut in das Modul.



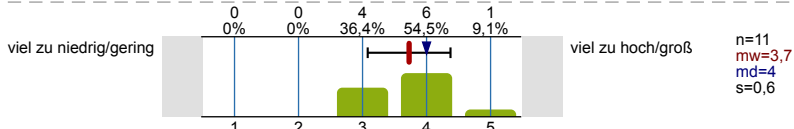
Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist für mich...



Das Tempo der Veranstaltung ist für mich...

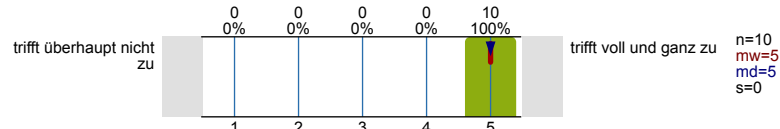


Der Stoffumfang der Veranstaltung ist für mich...

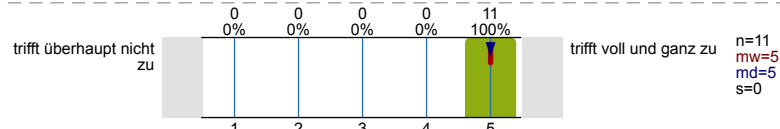


**Didaktik & Methoden**

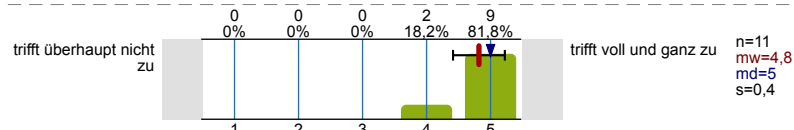
In Präsenzsitzungen/Webkonferenzen wirkt die/der Lehrende gut vorbereitet.



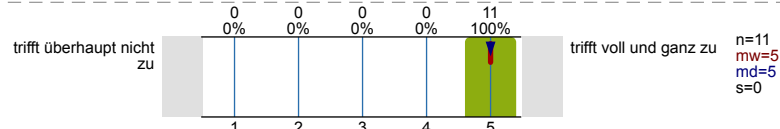
Die Veranstaltung ist insgesamt gut vorbereitet.



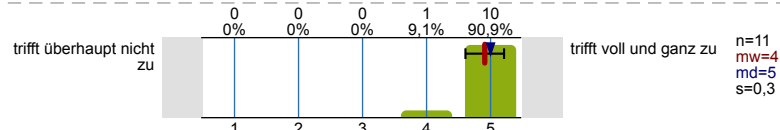
Die Veranstaltung ist interessant gestaltet.



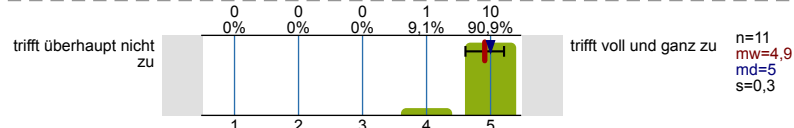
Die/Der Lehrende lehrt engagiert und versteht es, Begeisterung zu vermitteln.



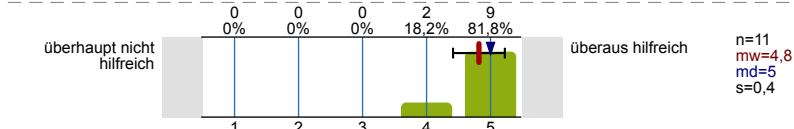
In der Veranstaltung wird Kompliziertes verständlich gemacht.



Die Lehrmethoden sind zur Vermittlung des Stoffes gut geeignet.

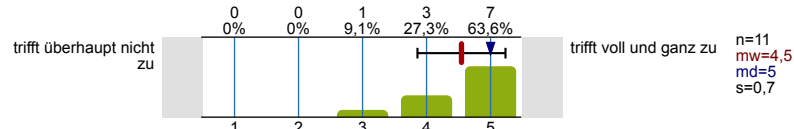


Die angebotenen Materialien sind...

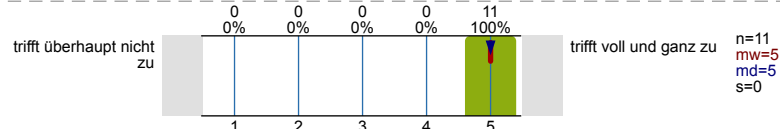


**Interaktion & Betreuung**

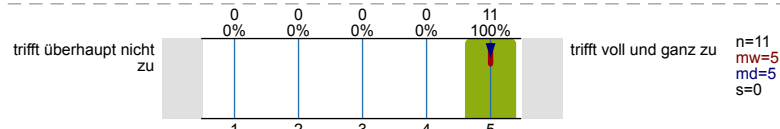
Die/Der Lehrende bindet die Vorerfahrungen der Studierenden in die Veranstaltung ein.



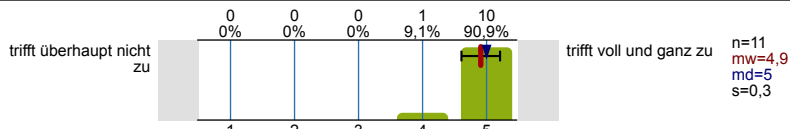
Die/Der Lehrende verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll.



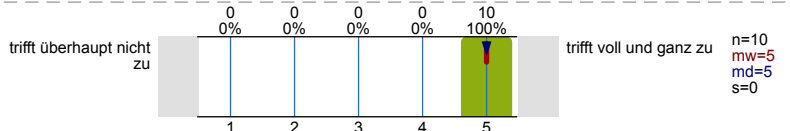
Die/Der Lehrende geht auf Fragen und Beiträge der Studierenden ein.



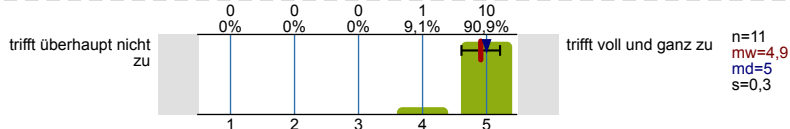
Die/der Lehrende nimmt Anregungen der Studierenden auf.



In der Veranstaltung herrscht eine gute Arbeitsatmosphäre.

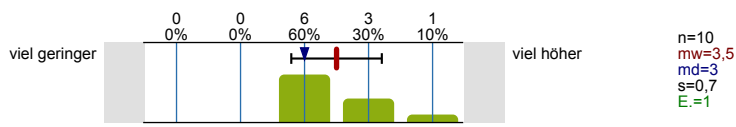


Die/der Lehrende ist für Studierende gut ansprech- bzw. erreichbar.

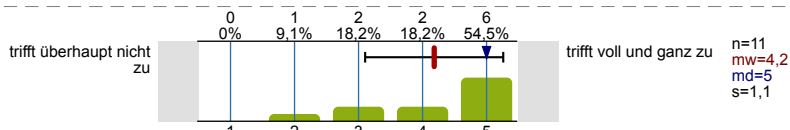


Studentische Selbstreflexion & Lernerfolg

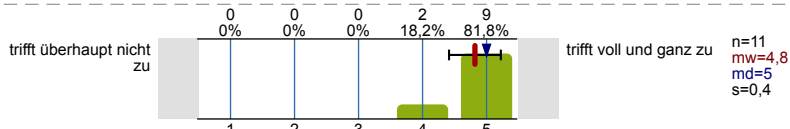
Mein Zeitaufwand für die Veranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen Leistungspunkten/Credit Points (1 CP = 30 Zeitstunden) ...



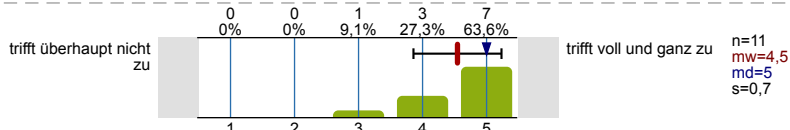
Ich bereite die Sitzungen/Arbeitseinheiten regelmäßig vor/nach.



Durch die Veranstaltung konnte ich mein Fachwissen erweitern.

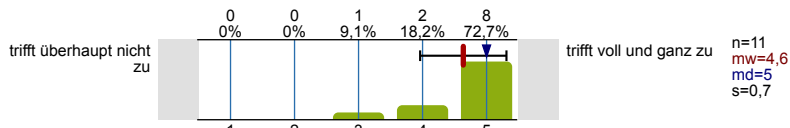


Die Veranstaltung regt zum vertiefenden Selbststudium an.

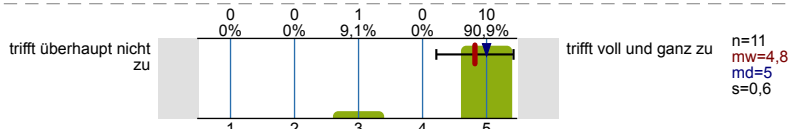


Zusatzfragen für Seminare

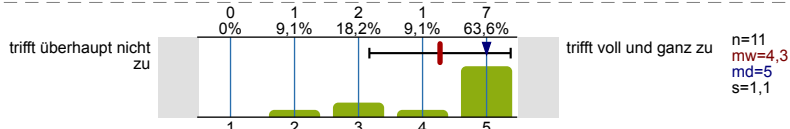
Die/Der Lehrende gibt hilfreiches Feedback.



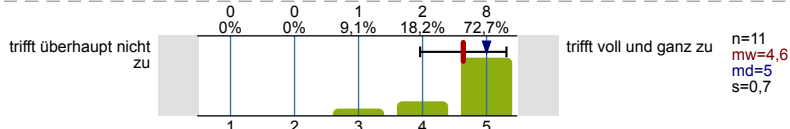
Die/Der Lehrende formuliert Kritik konstruktiv.



Die/Der Lehrende unterstützt mich bei der Vorbereitung meiner Beiträge angemessen.

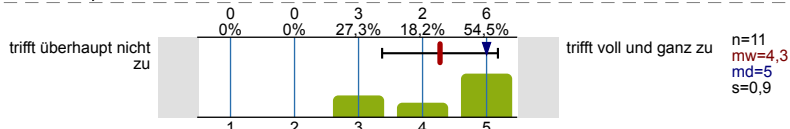


Die Seminarzeit ist sinnvoll eingeteilt (Vortrag, Diskussion, Klärung von Fragen, etc.).

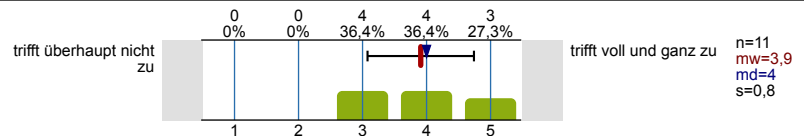


Durch die Veranstaltung konnte ich meine Fähigkeit verbessern, ...

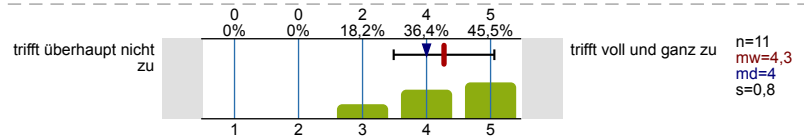
... Texte/Fachgegenstände wissenschaftlich zu bearbeiten.



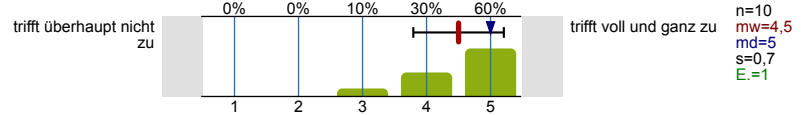
... Arbeitsergebnisse in angemessener Form zu präsentieren.



... in Diskussionen meinen Standpunkt wissenschaftlich zu vertreten und mich aktiv mit anderen Meinungen auseinanderzusetzen.

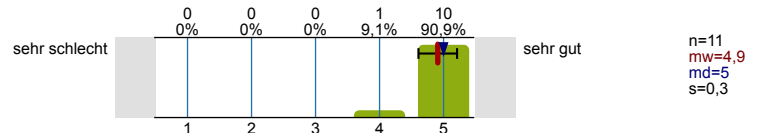


... mich mit anderen in einer Gruppe zu organisieren.



### Gesamtbeurteilung

Meine Gesamtbewertung der Veranstaltung:



Was ist besonders gut an der Veranstaltung?

- Daas der Lehrende auf die Beiträge der Student\*innen eingeht und diese in das Seminar integriert. Auf diese Weise ist es zu einem spannenden und produktiven Austausch gekommen.
- Die Freiheit, eigene Gedanken zu teilen hat die Diskussion unterstützt.
- Die Gruppenarbeit war überraschend angenehm; ich habe das Gefühl, dass am Ende über Schlegel das meiste hängenbleiben wird, gerade wegen der Gruppenarbeit (und dem Essay als Vorbereitung)
- Die Lesehinweise zur Vorbereitung der Texte sind sehr gut und hilfreich und darüber hinaus zielführender in der Vorbereitung als das Verfassen eines Essays wie bei der Einheit zu Schlegel.
- Mir gefällt es sehr, dass einige konzeptionelle Werke bearbeitet und zugänglich gemacht wurden. Des Weiteren sind die Ausblicke, (Rück-)Bezüge und Anregungen enorm interessant und hilfreich.
- Trotz des großen Textkorpus hat man einen Überblick gewinnen können und mein Verständnis von Poetik hat sich stark verbessert. Das Seminar hat dazu angeregt, mich weiter mit den Inhalten zu beschäftigen und im Selbststudium noch weiter ins Detail zu gehen. Der "Respekt", den man vorher vor diesen teils schwer zugänglichen Texten hatte, ist kleiner geworden und aus der Beschäftigung ist Begeisterung erwachsen.
- angenehme, produktive Gesprächsatmosphäre; Verbindungen zwischen den einzelnen Texten, die Einführung in den Klassizismus in der 1. Sitzung, unglaublich interessante Texte und Themen etc. Insbesondere Hilfreich waren die Paper mit den zentralen Seiten für die Diskussion. Über das zusätzliche Material im moodlekurs bin ich ebenfalls dankbar. Wie alle bisherigen Veranstaltungen von Prof. Jeßing war dieses Hauptseminar hervorragend.

Konkrete Verbesserungsvorschläge:

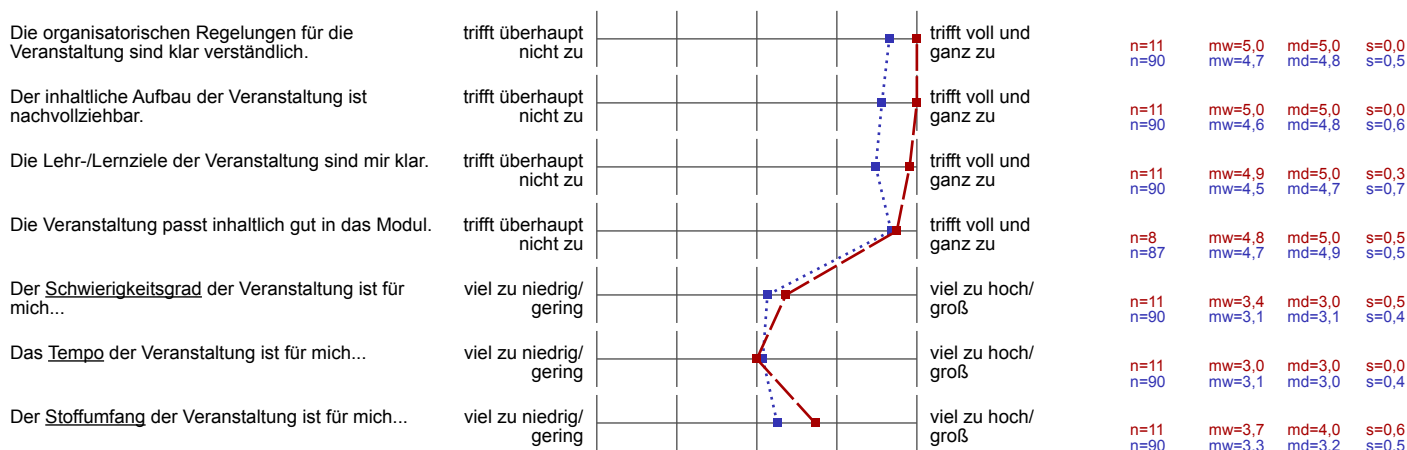
- Die Referatssitzung zu Schlegel fand ich relativ trocken und ermüdend. Die Referatsvorbereitung war relativ Zeitintensiv. Dennoch waren die Referaten sehr sinnvoll aufgrund Schlegels breiter Begriffsvielfalt.
- Ich würde ein minimal kleineres Textkorpus vorschlagen, was aber wiederum den Überblickscharakter und die Möglichkeit des Vergleichs zwischen den einzelnen Texten konterkarieren würde, daher: keine.
- Manchmal habe ich mich etwas überfordert gefühlt, auch wegen den langen und schwierigen Texten, die Materialien waren aber grundsätzlich für Masterstudierende angemessen
- Nach 18Monaten Onlinelehre wären mehr Gruppenarbeiten oder Gespräche in Breakoutsessions schön gewesen. Es gibt Phasen in den Sitzungen (und ich bin mir sicher, dass es nicht nur mir so geht), in denen ich nur sehr schwer folgen kann (ich denke durch Onlineübersättigung) und die sehr monologisch sind. Deine Vorträge sind sehr erbaulich und eine berechtigte Antwort auf geringe Beteiligung, aber durch mehr Gruppenarbeiten und Austausch mit anderen Studierenden womöglich zu vermeiden.

# Profillinie

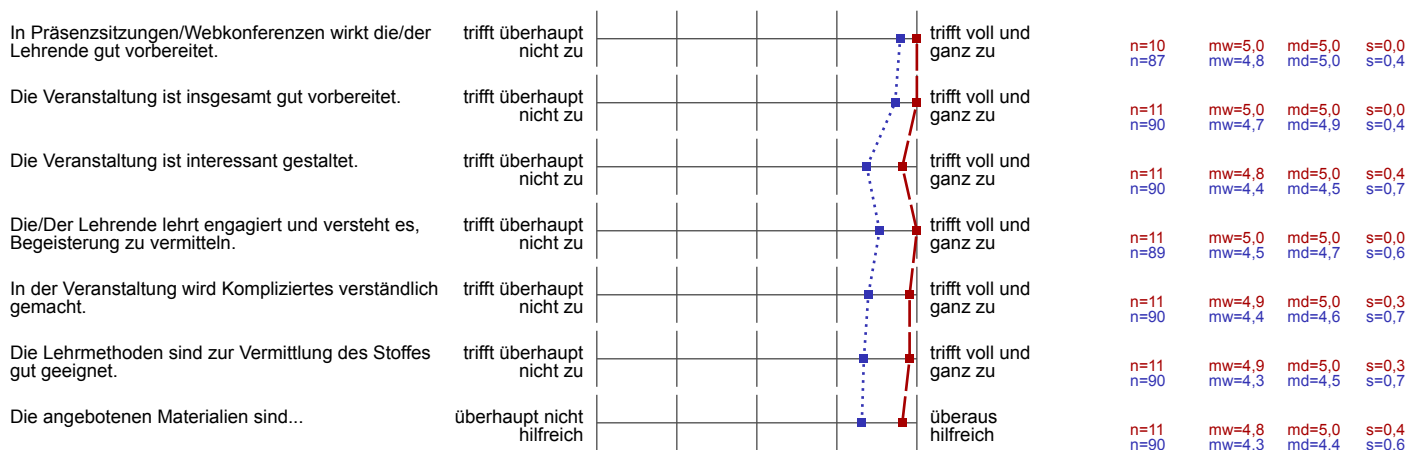
Teilbereich: **Fakultät für Philologie**  
 Name der/des Lehrenden: **apl. Prof. Dr. phil. Benedikt Jeßing**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **Nachahmung (1.3, A.3) (synchron, ggf. mit optionalen Präsenzanteilen, falls möglich)**  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: **Seminar-Fragebogen Fakultät für Philologie SoSe2021 (90 Veranstaltungen)**

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

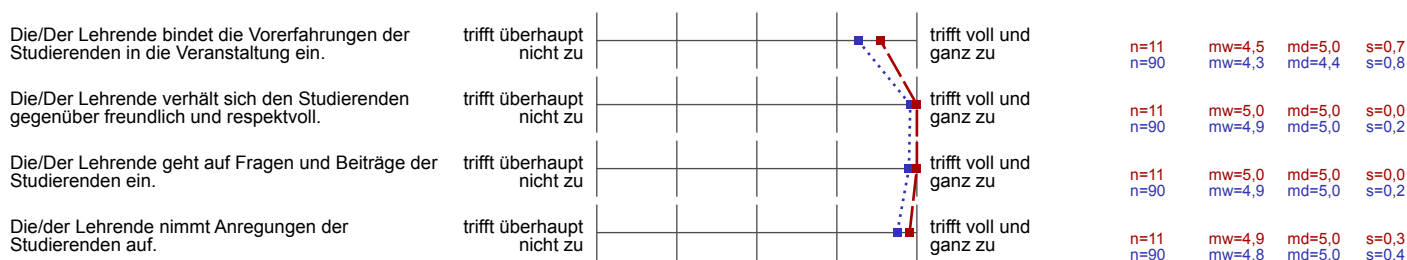
## Struktur & Anforderungen



## Didaktik & Methoden



## Interaktion & Betreuung



In der Veranstaltung herrscht eine gute Arbeitsatmosphäre.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=10 n=87	mw=5,0 mw=4,6	md=5,0 md=4,8	s=0,0 s=0,6
Die/der Lehrende ist für Studierende gut ansprechbar bzw. erreichbar.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,9 mw=4,8	md=5,0 md=4,9	s=0,3 s=0,4

### Studentische Selbstreflexion & Lernerfolg

Mein Zeitaufwand für die Veranstaltung ist im Verhältnis zu den vergebenen Leistungspunkten/ Credit Points (1 CP = 30 Zeitstunden) ...	viel geringer		viel höher	n=10 n=88	mw=3,5 mw=3,2	md=3,0 md=3,2	s=0,7 s=0,5
Ich bereite die Sitzungen/Arbeitseinheiten regelmäßig vor/nach.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,2 mw=4,0	md=5,0 md=4,2	s=1,1 s=0,8
Durch die Veranstaltung konnte ich mein Fachwissen erweitern.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,8 mw=4,4	md=5,0 md=4,6	s=0,4 s=0,7
Die Veranstaltung regt zum vertiefenden Selbststudium an.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,5 mw=4,1	md=5,0 md=4,3	s=0,7 s=0,8

### Zusatzfragen für Seminare

Die/Der Lehrende gibt hilfreiches Feedback.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,6 mw=4,6	md=5,0 md=4,8	s=0,7 s=0,6
Die/Der Lehrende formuliert Kritik konstruktiv.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,8 mw=4,7	md=5,0 md=4,9	s=0,6 s=0,5
Die/Der Lehrende unterstützt mich bei der Vorbereitung meiner Beiträge angemessen.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=89	mw=4,3 mw=4,5	md=5,0 md=4,7	s=1,1 s=0,7
Die Seminarzeit ist sinnvoll eingeteilt (Vortrag, Diskussion, Klärung von Fragen, etc.).	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,6 mw=4,3	md=5,0 md=4,5	s=0,7 s=0,8
... Texte/Fachgegenstände wissenschaftlich zu bearbeiten.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,3 mw=4,0	md=5,0 md=4,2	s=0,9 s=0,8
... Arbeitsergebnisse in angemessener Form zu präsentieren.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=3,9 mw=4,1	md=4,0 md=4,2	s=0,8 s=0,8
... in Diskussionen meinen Standpunkt wissenschaftlich zu vertreten und mich aktiv mit anderen Meinungen auseinanderzusetzen.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=11 n=90	mw=4,3 mw=4,0	md=4,0 md=4,0	s=0,8 s=0,9
... mich mit anderen in einer Gruppe zu organisieren.	trifft überhaupt nicht zu		trifft voll und ganz zu	n=10 n=81	mw=4,5 mw=4,0	md=5,0 md=4,1	s=0,7 s=0,9

### Gesamtbeurteilung

Meine Gesamtbewertung der Veranstaltung:	sehr schlecht		sehr gut	n=11 n=90	mw=4,9 mw=4,6	md=5,0 md=4,7	s=0,3 s=0,5
--	---------------	--	----------	--------------	------------------	------------------	----------------